

РЕЗУЛЬТАТЫ ВХОДНОГО АНКЕТИРОВАНИЯ слушателей, обучающихся по программе повышения профессионального мастерства и методической поддержки работников системы дополнительного образования «Сетевое взаимодействие и социальное партнерство в реализации туристско-краеведческих программ и инновационных проектов, нацеленных на формирование российской идентичности» в 2021-2022 г.

Для осуществления самоконтроля образовательной деятельности сотрудниками Ресурсного Центра был разработан трехчастный комплекс опросных анкет в рамках процедуры самоанализа по образовательной программе «Сетевое взаимодействие и социальное партнерство в реализации туристско-краеведческих программ и инновационных проектов, нацеленных на формирование российской идентичности». Первое анкетирование (входное) позволяет понять, что можно усовершенствовать в методике проведения занятий, использовать индивидуальный подход к слушателям.

Анкета состояла из 2-х блоков вопросов. Первый блок включал вопросы, касающиеся удовлетворенности профессиональной подготовкой, трудностей и предпочитаемых форм обучения и аттестации:

1. Удовлетворяет ли вас уровень вашей профессиональной подготовки?
2. В каких направлениях (темах) реализации программы «Сетевое взаимодействие и социальное партнерство в реализации туристско-краеведческих программ и инновационных проектов, нацеленных на формирование российской идентичности» вы испытываете трудности?
3. Представляет ли для вас трудность: формулировка цели и задач ДООП и программ воспитания; формулировка цели и задач рабочей программы; формулировка отличительных особенностей программы; формулировка актуальности и новизны; выбор соответствующих методов и методических приемов для реализации целей программы; разработка оценочных средств; другое (допишите)?
4. Какие формы повышения своей профессиональной компетентности вы предпочтете в первую, вторую, и т.д. очередь? (пронумеруйте в порядке выбора): самообразование; практико-ориентированные мероприятия; дистанционное обучение (вебинары, видеоконференции и др.); мастер-классы; творческие лаборатории; индивидуальная помощь со стороны тьютора; предметные методические объединения; другое (допишите).
5. Если бы вам предоставили возможность выбора итоговой аттестационной работы, какую деятельность вы бы выбрали?

Второй блок из 6 вопросов посвящен публикационной активности педагогов, что связано со стажировкой слушателей на Всероссийских с международным участием научно-практических конференциях «Колпинские чтения по краеведению и туризму» и «Колпинские чтения: детско-юношеский туристско-краеведческий форум» в 2022 году:

1. Отношение педагогов к публикационной деятельности (сопоставление утверждений с позицией педагога).
2. Имеются ли у Вас публикации?
3. Сколько публикаций имеется на порталах для педагогических работников (регистрация в качестве СМИ)?
4. Сколько публикаций имеется в материалах научно-практических конференций?
5. Сколько публикаций имеется в педагогических журналах?
6. Сколько докладов на конференциях Вы сделали?
7. Какие научные и учебно-методические издания Вы читаете?

На вопросы анкеты ответили все слушатели программы – 26 человек.

Результаты первого блока вопросов

Следует отметить, что лишь 7 слушателей полностью удовлетворены уровнем своей подготовки для организации сетевого взаимодействия и социального партнерства; подавляющее большинство выбрало вариант «частично удовлетворен». При этом есть только один слушателя, который бы дал отрицательный ответ на первый вопрос (рис. 1).

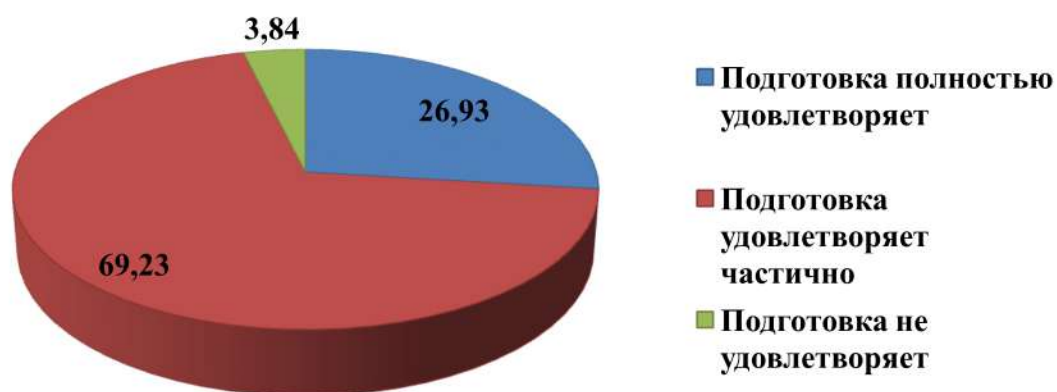


Рис. 1. Распределение ответов на первый вопрос (в процентном соотношении)

Большинство слушателей отметили, что имеют недостаточные знания в проектировании и реализации педагогических проектов с использованием технологий сетевого взаимодействия и социального партнерства (16 чел.). Трудности также вызывают использование технологий сетевого взаимодействия и социального партнерства в воспитательной работе (14 чел.), в продвижении деятельности образовательного учреждения и обобщении своего опыта и подготовке публикаций (11 чел.), а также в проектировании и реализации дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ (ДООП) (9 чел.). Наименьшее количество слушателей (7 чел.) считают, что такие вопросы, как реализация междисциплинарных образовательных проектов, использование цифрового подхода при реализации ДООП и конструирование и реализация воспитательных программ, вызывают сложности.

Согласно опросу, ни один слушатель не испытывает затруднений в применении методов психолого-педагогической диагностики при руководстве детским объединением (рис. 2).



Рис. 2. Распределение тем, по которым слушатели испытывают трудности (в процентном соотношении)

На третий вопрос, касающийся трудностей формирования структурных элементов образовательной программы, большая часть обучающихся (11 чел.) отметила выбор соответствующих методов и методических приемов для реализации целей программы – самым сложным препятствием при составлении программы. Другими проблемами были также отмечены: выявление особенностей в содержании программы (7 чел.), формулировка актуальности, новизны, разработка оценочных средств (6 чел.), формулировка цели и задач рабочей программы (4 чел.), формулировка цели и задач ДООП и программ воспитания (2 чел.). Двое слушателей отметили, что не испытывают проблем в данном контексте. Один слушатель добавил свой вариант ответа: «Использование инновационных технологий для реализации ДООП». Также один слушатель затруднился с ответом (рис. 3).



Рис. 3. Трудности, возникающие у слушателей при составлении образовательных программ (в процентном соотношении)

Наиболее предпочитаемой формой повышения своей профессиональной компетентности среди других слушатели отмечают самообразование (34,61%). Второе место отводится практико-ориентированным мероприятиям (26,92%). На третье место слушатели поставили индивидуальную помощь со стороны тьютора (34,61%). При этом один из слушателей выбрал для себя такую форму работу как единственно возможную. Наименее важными для слушателей, согласно опросу, являются мастер-классы и предметные методические объединения.

Из предложенные форм итоговой аттестации большинство слушателей выбрало создание и представление ДООП / туристско-краеведческого проекта или разработку туристического маршрута для школьников (11 чел.). На второе место значительная часть слушателей на начальном этапе знакомства с учебно-методическими материалами образовательной программы поставила выполнение заданий преподавателя или заполнение рабочей тетради слушателя (9 чел.). 6 человек выбрало публикацию научной статьи, участие в конференции (рис. 4).



Рис. 4. Предпочитаемые слушателями формы итоговой аттестации (в процентном соотношении)

Результаты второго блока вопросов

Первый вопрос, входящий во второй блок анкеты, касался отношения слушателей к публикационной деятельности педагогов. 9 слушателей согласны и 9 – в целом согласны, что для них не вызовет труда найти то или иное научно-педагогическое / методическое издание, в котором можно опубликовать статью; 6 человек – имеют определенные трудности; 2 – испытывают проблему.

Более половины слушателей (14 человек) согласны с утверждением «Научно-исследовательская деятельность для меня – способ творческого самовыражения»; 5 человек – в целом согласны; 5 человек – в целом не согласны. Двое не согласны.

Половина слушателей (13 чел.) получают удовольствие от публикации своих научно-методических разработок, 7 – нравится публиковать статьи, в то время как 6 человек не получают должного удовлетворения от данной формы работы.

11 слушателям курсов получают удовольствие от выступлений на научных конференциях. 7 человек в целом нравится выступать с докладом. 8 слушателей в недостаточной степени удовлетворены данным форматом работы.

9 человек признают, что для них важнее педагогическая работа с обучающимися, чем собственная научно-исследовательская работа. 4 слушателя в целом согласились с данной позицией. Вместе с тем 11 человек в целом с ней не согласны, 2 – не согласны (рис. 5).

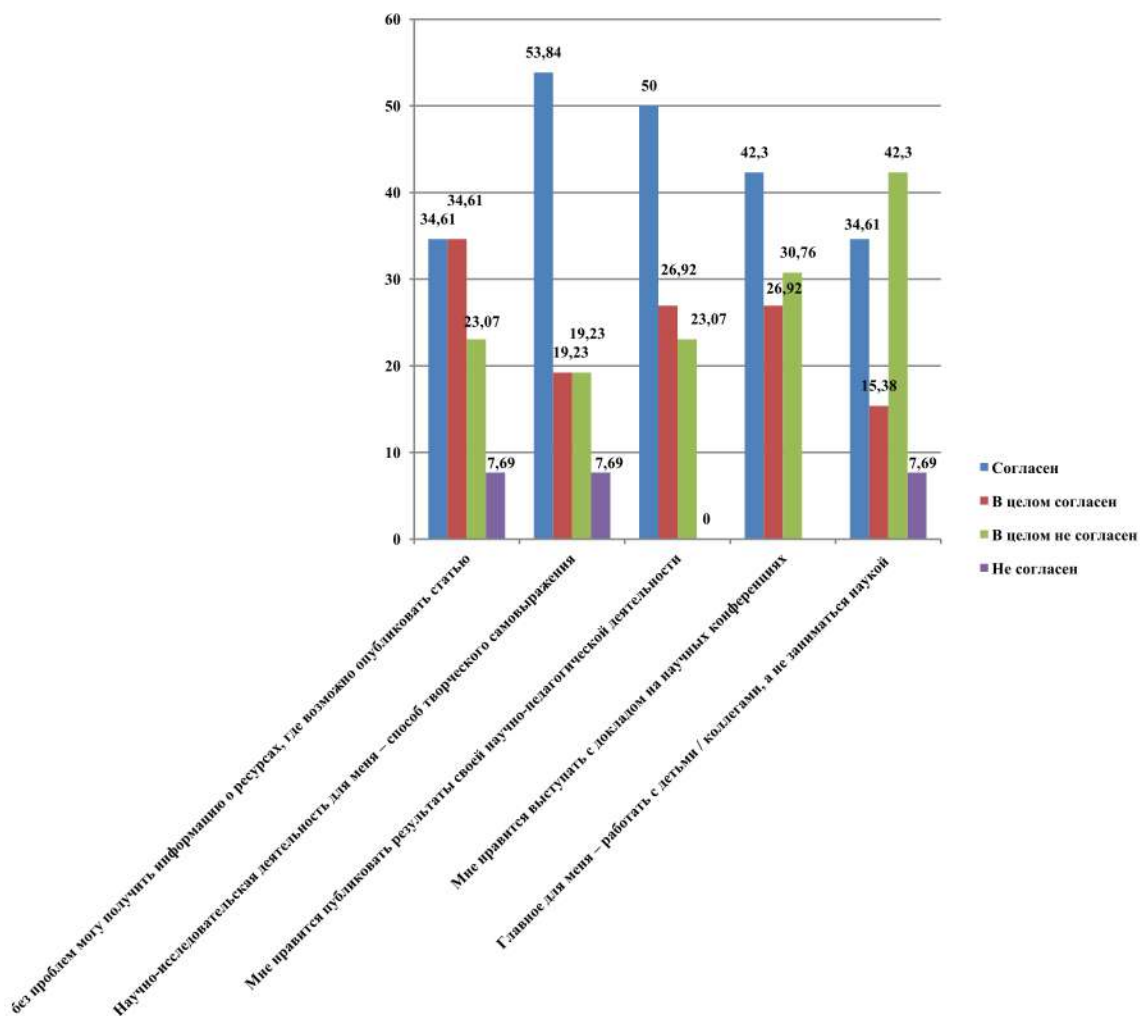


Рис. 5. Распределение позиций слушателей по первому вопросу о публикационной деятельности (в процентном соотношении)

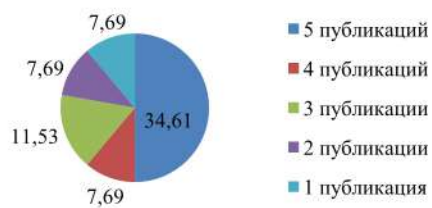


Рис. 6. Публикации слушателей на порталах для педагогических работников (в процентном соотношении)

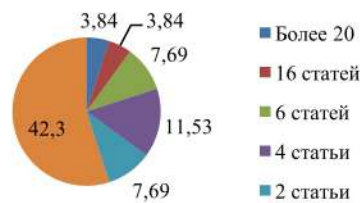


Рис. 7. Публикации слушателей в материалах конференций (в процентном соотношении)

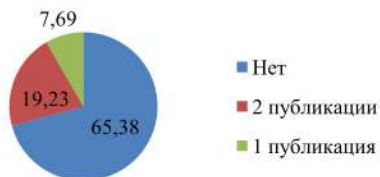


Рис. 8. Публикации слушателей в педагогических журналах (в процентном соотношении)

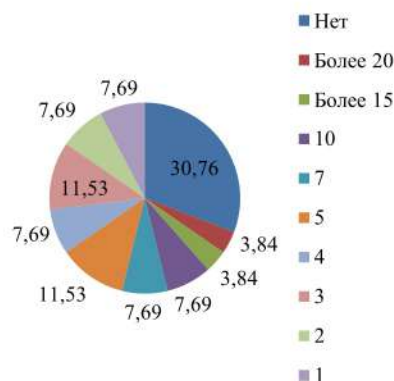


Рис. 9. Доклады слушателей на конференциях (в процентном соотношении)

Большая часть слушателей (20 чел.) имеют публикации в различных изданиях и сети Интернет. При этом на порталах для педагогических работников у 9 слушателей – 5 публикаций; по два человека имеют 4 публикации и 2 соответственно. У трех слушателей – 3 публикации. У двух других – одна.

Один из слушателей имеет более 20 публикаций в материалах научно-практических конференций и один – 16. Двое слушателей имеют 6 публикаций в изданиях данного типа, 3 – 4 публикации, 2 – две. 11 человек опубликовали статью / тезисы в материалах конференции один раз.

Большинство слушателей (17 чел.) не имеют публикаций в педагогических журналах. 5 слушателей имеют 2 публикации, двое – одну.

8 слушателей из группы не выступали на конференциях. Один из слушателей сделал более 20 докладов и один – более 15. По два слушателя сделали 10, 7, 4, 2 и 1 докладов соответственно. По три слушателя выступили на конференциях 5 и 3 раза соответственно.

Ответы слушателей на последний вопрос анкеты включили в себя виды и названия научных и учебно-методических изданий, которые читают педагоги. При этом 12 человек поставили прочерк или отметили, что не читают указанные издания. Комбинации ответов слушателей:

«Справочники, Интернет» – 4 человека.

«Методические журналы для зам. директоров; Методика обучения биологии» – 1 чел.

«Методическая литература по ФГОС, технологиям обучения и др.» – 2 чел.

«Русский язык в школе»; «Классный руководитель»; «Внешкольник» – 1 чел.

«Подборки периодических изданий на elibrary.ru» – 2 чел.

«Справочник зам. директора школы» – 2 чел.

«Динаев А. Обществознание» – 1 чел.

«Журнал «Магистериум» – 1 чел.